

# Fondo Adaptación



**ANEXO 3**  
**PROCESOS JUDICIALES**  
**A AGOSTO DE 2014**

**Bogotá, 15 de septiembre de 2014**

El total de procesos en trámite con corte al 31 de agosto de 2014 asciende a 122, los que se han atendido oportunamente y se les ha realizado seguimiento conforme a los controles previstos para tal efecto. La información consolidada y resumida de estos procesos es la siguiente:

PROCESOS JUDICIALES a 31-08-2014				
Procesos	Tipo	No.	Valor Pretensión Principal	Riesgo
Acciones Constitucionales	Tutelas	108	Pretensión económica indeterminada / Protección Derechos Fundamentales	Medio
	Sector Vivienda	99		
	Sector Acueducto	2		
	Sector Educación	2		
	Sector Transporte	1		
	Sector Reactivación Económica	1		
	Derecho de Petición	3		
Medios de Control Jurisdicción Contencioso Administrativa	Protección de Intereses Colectivos (Acciones Populares)	9	\$ 1.465.424.369	Medio
	Acueducto Yopal	1	Definitiva: - 0 - <sup>1</sup>	
			Cautelar: \$ 1.465.424.369	
	Mitigación de riesgos	4	Pretensión económica indeterminada / Protección Derechos Colectivos	
	Vivienda	2		
	Transporte	2	\$120.000.000	
	Nulidad y del restablecimiento del Derecho	1		
	Reparación Directa	1		
Laborales	Ordinario Laboral	1	\$8.045.646	Medio
	Laboral de pequeñas causas	1	\$11.066.921	
Civiles	Deslinde y amojonamiento	1	\$8.564.000	Medio
Total		122	\$2.190.450.936	Medio

De los 122 procesos en mención se encuentran en firme 39, de los cuales 18 son fallos de tutela favorables a los intereses del Fondo Adaptación, 1 corresponde al Fallo de la Acción Popular de Yopal y 20 a fallos de acciones de tutela que están en cumplimiento, en tanto impusieron al Fondo obligaciones de hacer que corresponden al marco de su competencia funcional. Los restantes 83 están aún en trámite, así: 50 corresponde a fallos de primera

<sup>1</sup> Se eliminó la provisión de \$21.400.000.000 debido a que la sentencia adicional concretó que el aporte del FA para la medida definitiva asciende al pago de "la suma de Cinco Mil Millones (\$5.000.000.000,00), destinada a cofinanciar el diseño, la construcción y la puesta en funcionamiento de la planta de tratamiento de agua del municipio de Yopal." Recursos de inversión que corresponden al porcentaje de cofinanciación que el FA incluyó en su Plan Anualizado de Caja - PAC - del mes de diciembre de 2011 para este proyecto, esto es que no afectan el rubro de gastos de funcionamiento sino los de inversión ya presupuestados con cargo a esta postulación.

instancia favorables al FA pero pendientes de confirmación, y los 33 restantes tienen pendiente: fallos de primera instancia (28), declaratoria de nulidad (1) y notificación (2).

Merece la pena destacar que la gestión de defensa jurídica de la entidad ha reportado en fallos favorables de los años 2013 y 2014, cuantificable en dinero, una suma consolidada de **CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS** (\$154.856.000.000), la cual se concreta en las siguientes sentencias:

### 1. Acción de Tutela Rad. 76111-22-13-000-2013-00068-01

Fallo proferido el 20 de mayo de 2013 por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con ponencia del Magistrado Dr. Arturo Solarte Rodríguez, que revocó la sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Guadalajara de Buga que al resolver la Acción de Tutela Rad. 76111-22-13-000-2013-00068-01 tuteló los derechos y ordenó:

*"al MINISTERIO DE HACIENDA – FONDO ADAPTACIÓN-, que en el término de un (1) mes, proceda a efectuar los movimientos presupuestales tendientes a asignar una partida presupuestal equivalente al valor expuesto en el proyecto presentado e inscrito el 21 de septiembre de 2011 por la Secretaría de Planeación Departamental de la Gobernación del Valle ante dicho(sic) entidad; esto con el fin de hacer posible la realización de tal proyecto el cual hace alusión a las obras a ejecutar para menguar los impactos que la ola invernal causa en la zona de la margen del río La Vieja, a su paso por el municipio de Cartago (V)."*

Se precisa que la postulación No. 093 de 2011, para mitigar los efectos del Río La Vieja, tenía un costo estimado de **\$133.456.000.000**.

Este fallo fue revocado en segunda instancia y en consecuencia se negó la protección constitucional solicitada por el accionante a esta entidad, con base entre otros en el siguiente argumento que se esgrimió como defensa del FA:

*"De manera que no era dable hacer extensivo el alcance de dicho fallo al Fondo de Adaptación, mucho menos en el sentido señalado por el Tribunal a quo **al imponerle la obligación perentoria de aceptar sin reparos el proyecto que le fue presentado por la Unidad de Reconstrucción y Adaptación Departamental del Valle del Cauca, como quiera que ese no es el alcance de la sentencia T-974 de 2009, como ya se explicó, y que ello implicaría soslayar el trámite reglamentado que establece la forma como esa entidad debe otorgar fondos para financiar proyectos destinados a mitigar los daños producidos por la emergencia invernal.**"* (Resaltado fuera de texto).

### 2. Medio de Control Protección de Derechos e Intereses Colectivos (Acción Popular Rad. 85001233100020110021001) Acueducto de Yopal.

El 28 de junio de 2012 el Tribunal Administrativo del Casanare resolvió la Acción Popular Rad. 2011-00210-00 y mediante sentencia declaró: *"que existe vulneración de los derechos colectivos a la salubridad pública, al ambiente sano, al acceso a los servicios públicos en forma eficiente y oportuna y de contera al goce de buena salud y a la vida digna a la población de Yopal"* y a efecto de garantizar los citados derechos colectivos ordenó la implantación de las siguientes medidas:

### Cautelares

*"Continuar con suministro de agua potable a la población de Yopal a través de carros tanques e interconexión de la quebrada la Tablona con la red de acueducto de Yopal pero mejorando lo relacionado con continuidad del servicio y calidad."* Como plazo para la ejecución de esta medida se estableció el siguiente: *"Desde la fecha de notificación de esta sentencia y hasta que se ponga en funcionamiento la nueva planta de tratamiento o el sistema que se adopte para garantizar el suministro del servicio permanente de agua potable a la población de Yopal en condiciones normales de calidad y periodicidad."*

*"Actividades de reglamentación para garantizar que la calidad del agua que se está suministrando a la población de Yopal sea apta para el consumo humano."* Medida que según la sentencia se debe cumplir: *"Durante la vigencia de las medidas provisionales"*.

*"Informes periódicos a este tribunal sobre los resultados obtenidos."*, que según la sentencia deben presentarse: *"Cada dos meses contados a partir de la notificación de esta sentencia y hasta la finalización de las medidas provisionales"*.

### Definitiva

*"Diseñar, financiar, construir y poner en operación un sistema integral de acueducto (a través de planta de tratamiento, pozos profundos o el sistema que encuentre más conveniente de acuerdo a los estudios que se deben realizar para el efecto) que cubra las necesidades actuales de la población de Yopal y también las necesidades proyectadas a futuro en un lapso no menor a 20 años. (...) "*

En cuanto a los responsables del cumplimiento de estas medidas y el porcentaje de financiación a cargo de cada uno de ellos, la sentencia estableció, tanto para las cautelares como para la definitiva lo siguiente:

- "1. El Fondo de Adaptación en un 40%.*
- 2. El Departamento de Casanare en un 35%.*
- 4. (SIC) El municipio de Yopal en un 20%.*
- 5. (SIC) La empresa de Acueducto, Aseo y Alcantarillado de Yopal en un 5%."*

Contra la anterior sentencia se interpuso recurso de apelación, el cual fue resuelto por la Sección Primera del Consejo de Estado con sentencia proferida el 3 de abril de 2014, que se notificó mediante edicto que se fijó el 9 de mayo de 2014 y se desfijó el día 13 del mismo mes y año, y cuya parte resolutive establece lo siguiente:

*"PRIMERO.- Adicionase la sentencia apelada, con el siguiente numeral:*

*ii) ORDÉNASE a la E.A.A.A.Y. E.I.C.E. ESP que de manera obligatoria, mientras se concluyen de manera satisfactoria las obras de construcción y puesta en funcionamiento de la nueva planta de tratamiento de agua del municipio de Yopal, continúe con la prestación del servicio de acueducto mediante el abastecimiento **continuo** de agua potable en condiciones que no supongan riesgo para la población de Yopal, como solución provisional al suministro de agua del municipio; y efectúe inmediatamente, junto con la Alcaldía de Yopal, campañas de educación sanitaria que instruya a los habitantes del municipio, sobre las precauciones que deben observar al momento de consumir el agua suministrada.*

*SEGUNDO.- **CONFÍRMASE** en lo demás la sentencia apelada."*

El 16 de mayo de 2014 el Fondo Adaptación solicitó al Consejo de Estado la aclaración, adición y corrección de la sentencia a efecto de: *Precisar el alcance de la adición realizada al fallo de primera instancia en tanto ella establece como única responsable de la solución provisional – entiéndase cumplimiento de la medida cautelar "a la E.A.A.A.Y. E.I.C.E. ESP", y "Adicionar el fallo para corregir la omisión de incluir en la parte resolutive la modificación del alcance de la Participación del Fondo Adaptación en el cumplimiento de la medida definitiva – entiéndase la cofinanciación de la PTAP del municipio de Yopal-."*

### **Medida Cautelar.**

Con auto del 17 de julio de 2014, notificado en estado del 24-07-2014, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, resolvió: **"NEGAR la solicitud de corrección de la sentencia dictada por esta Sección el 3 de abril de 2014."** Decisión que se motivó así:

*"LA Sala considera que los argumentos que sustentan la solicitud de corrección no encuadran en los supuestos previstos en el artículo 310 del C.de C.P., toda vez que la parte resolutive de la sentencia no contiene errores aritméticos susceptibles de corrección, como quiera que en ella simplemente se indica la adición (sic) del numeral ii) y en lo demás, confirma la decisión apelada.*

**Es del caso precisar que el Tribunal Administrativo de Casanare, tanto en la parte considerativa como en la resolutive de la sentencia de primera instancia, estableció las responsabilidades y el porcentaje de participación de los demandados, incluido el Fondo de Adaptación, en las distintas actividades encaminadas a la prestación efectiva y continua del suministro de agua potable para el municipio de Yopal, disposición que no fue modificada ni**

**alterada por esta corporación en segunda instancia toda vez que dicho alcance fue confirmado en su totalidad.** (Resaltado Fuera de texto).

Por lo anterior, la orden de pagar el 40% de los costos que demanda el cumplimiento de la medida cautelar por parte del Fondo Adaptación fue confirmada y está en firme, razón por la que se debe continuar provisionando la suma tendiente a garantizar su pago en el rubro de gastos de funcionamiento – cumplimiento de sentencia judiciales.

Ahora bien, con corte al 31 de agosto de 2014 se pagó al municipio de Yopal con cargo al cumplimiento de la medida cautelar la suma de **\$ 6.337.160.224**, y está surtiendo trámite el pago de otros rubros por el mismo concepto. Pagos que se discriminan así:

Fecha Desembolso del Fondo Al Municipio de Yopal	Valor del Desembolso	Concepto
Mayo 22 de 2013	\$ 2.119.333.643,00	Con destino reconocimiento de costos de las medidas cautelares durante el año 2012
Octubre 4 de 2013	\$ 3.578.842.932,00	Con destino reconocimientos de los costos de las medidas cautelares del período de marzo a junio de 2013. De este desembolso, corresponde a la planta de potabilización modular la suma de \$ 3.120.041.780.00
mayo 16 de 2014	\$ 638.983.649,00	Con destino reconocimientos de los costos de las medidas cautelares del período de julio a diciembre de 2013.
<b>TOTAL DESEMBOLSADO</b>		<b>\$ 6.337.160.224,00</b>

En la siguiente tabla se muestra el trámite que surtieron estos pagos:

RELACION DE CONCEPTOS EMITIDOS MEDIDAS CAUTELARES YOPAL					
FECHA RADICADO	FECHA ACEPTACION	CONCEPTO	PERIODO CAUSADO	COSTO GENERADO	COSTO ACEPTADO
4 de diciembre de 2012	11 de junio de 2013	Elementos Emergencia	Año 2012, enero y feb 2013	\$5.298.334.107	\$2.119.333.643
1 de marzo de 2013					
15 de julio de 2013	5 de agosto de 2013	Elementos Emergencia	Marzo Junio 2.013	\$1.147.592.553	\$459.037.021
15 de julio de 2013	5 de agosto de 2013	Planta Modular e Interventoría	Marzo junio 2013	\$7.799.514.778	\$3.119.805.911
23 de septiembre de 2013	2 de octubre de 2013	Elementos Emergencia	Julio-Agosto 2.013	\$437.460.045	\$174.984.018
8 de noviembre de 2013	28 de noviembre de 2013	Elementos Emergencia	Septiembre 2.013	\$267.668.115	\$107.067.246
27 de noviembre de 2013	28 de marzo de 2014	Elementos Emergencia	Octubre de 2.013		

RELACION DE CONCEPTOS EMITIDOS MEDIDAS CAUTELARES YOPAL					
FECHA RADICADO	FECHA ACEPTACION	CONCEPTO	PERIODO CAUSADO	COSTO GENERADO	COSTO ACEPTADO
17 de marzo de 2014					
				\$208.835.158	\$83.534.063
27 de marzo de 2014					
30 de diciembre de 2013	13 de marzo de 2014	Elementos Emergencia	Nov.-Dic.2013	\$683.495.806	\$273.398.322
24 de febrero de 2014					
TOTAL ACEPTADO					\$6.337.160.225

### Medida Definitiva

Respecto a la medida definitiva, con sentencia del 17 de julio de 2014, notificada por edicto que se desfijó el 13 de agosto de 2014 el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, decidió:

*"ADICIÓNASE el literal iii) al numeral segundo de la sentencia de 3 de abril de 2014, el cual quedará así:*

***iii) ORDÉNASE al Fondo de Adaptación (sic) que en un término máximo de dos (2) meses, contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia transfiera al municipio de Yopal, la suma de Cinco Mil Millones (\$5.000.000.000,00), destinada a cofinanciar el diseño, la construcción y la puesta en funcionamiento de la planta de tratamiento de agua del municipio de Yopal"***

Al respecto se debe tener en cuenta que en la página 65 de la sentencia adicionada, tras analizar el Consejo de Estado, en el punto 6.5.4, lo concerniente a la "Responsabilidad del Fondo Adaptación", se manifestó:

***"Así mismo encuentra la Sala que si bien es cierto que el colapso de la planta de tratamiento de agua del municipio de Yopal se dio como consecuencia del Fenómeno climática (sic) de "La Niña", no existe una norma que la obligue per se a financiar la obra demanda, pues como ya se había dicho, la competencia para construir, ampliar, rehabilitar y mejorar la infraestructura de los servicios públicos domiciliarios se encuentra en cabeza de los municipios.***

***A pesar de lo anterior, le asiste razón al Tribunal Administrativo del Casanare al haberle impartido órdenes al Fondo Adaptación en la parte resolutive de la sentencia recurrida, pues de los alegatos esgrimidos por la entidad en la que confiesa que se comprometió a cofinanciar en suma***



**equivalente a cinco mil millones de pesos, la construcción de la nueva planta de tratamiento del municipio de Yopal, se puede constatar que existe un asidero fáctico para imponer carga económica a la mencionada entidad.**

**En consideración a lo anterior, se le ordenara en la parte resolutive de esta providencia para que en un término máximo de veinticuatro (24) meses, contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia transfiera al municipio de Yopal, los recursos destinadas (sic) a cofinanciar el diseño, la construcción y la puesta en funcionamiento de la planta de tratamiento de agua del municipio de Yopal.**

**Entonces, es evidente que la consecución de la meta representada en la construcción de la planta de tratamiento de agua potable del municipio de Yopal depende de la ayuda económica que le sea prestada tanto por la Nación como por el Departamento a dicho proyecto, puesto que ya se ha visto que frente a la magnitud de su costo total resulta difícil que el municipio lo cubra directamente.**”(Resaltados fuera de texto).

De esta manera al haberse concretado la participación del Fondo Adaptación en el cumplimiento de esta orden se eliminó la provisión de **\$21.400.000.000** que para el pago del 40% de la PTAP, cuyo costo aproximado según la postulación presentada al FA en el año 2011 ascendía a 57.000.000.000; pues, conforme a lo previsto en las dos sentencias - la original y la adicional - el alcance de la participación del Fondo Adaptación en el cumplimiento de la medida definitiva, obedece únicamente al compromiso de **"cofinanciar en suma equivalente a cinco mil millones de pesos, la construcción de la nueva planta de tratamiento del municipio de Yopal"**. Tal y como se alegó dentro del proceso en defensa de la entidad, y que corresponden al porcentaje de cofinanciación que el Fondo Adaptación, en desarrollo de sus competencias funcionales, incluyó en su Plan Anualizado de Caja - PAC - del mes de diciembre de 2011 por valor de CINCO MIL MILLONES de pesos (\$ 5.000.000.000), destinados a cofinanciar<sup>2</sup> el proyecto: *"Estudio de factibilidad, diseño y construcción de un nuevo sistema de acueducto y alcantarillado y planta de tratamiento de agua potable para el casco urbano del municipio de Yopal, departamento de Casanare"*. Es decir que se trata de recursos con cargo a gastos de inversión y no de funcionamiento.

Los demás fallos de tutela favorables a los intereses de la entidad, si bien no pueden cuantificarse en dinero, si han revestido gran importancia para el desarrollo de sus funciones

<sup>2</sup> Al respecto en el folio 47 de la sentencia inicial, atinente al material probatorio, se cita el Oficio No. 2012EE27075 C 1 del Contralor Delegado para la Participación ciudadana denominado "Función de Advertencia" dentro del seguimiento especial a los recursos destinados a atender la emergencia ocasionada por la Ola Invernal 2010-2011, se destaca que la Contraloría advierte expresamente a las autoridades regionales respecto a la **"posible pérdida de la asignación de los recursos aprobados por el Fondo Adaptación (\$5.000.000.000), ante la postulación realizada para la construcción del nuevo acueducto de Yopal, por la no viabilización y aporte efectivo de los recursos necesarios para la cofinanciación del Megaproyecto. Valga resaltar en este sentido, que las autoridades locales y el Fondo Adaptación a la fecha han realizado unos esfuerzos administrativos y pecuniarios en el proceso de elaboración, presentación, análisis y aprobación del proyecto."**



misionales y han repercutido directamente en la protección del principio de legalidad y la correcta distribución del gasto público confiada al Fondo Adaptación.

Entre éstos últimos merece la pena resaltar el fallo proferido por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cartagena que resolvió la Acción de Tutela Radicada 2013-00176, promovida por la señora Delia María Acevedo y otros, con el objeto de Amparar el Derecho Constitucional a la Consulta Previa para dejar sin efecto el Contrato 126 de 2012 del FA y suspender obras adelantadas por Autopistas del Sol para la Construcción de Puente Gambote y dos aliviaderos, el cual fue denegado en primera instancia con fallo del 12 de junio de 2013, decisión que confirmó el Tribunal Administrativo de Bolívar con sentencia de segunda instancia proferida el 02 de agosto de 2013.